



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 41/2014**

Μεταξύ:

VOUROS HEALTHCARE LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

**Αιτητές:**

VOUROS HEALTHCARE LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χριστάκη Χριστάκη, Δικηγόρο
2. Μαρία Βούρου, Μέλος Διοικητικού Συμβουλίου Αιτούσας  
Εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ειρήνη Νεοφύτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Γιώργο Παναγή, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 12 Ιανουαρίου, 2015

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός με αρ. 14.021.Π.ΗΜΥ και τίτλο «*Προμήθεια, Εγκατάσταση και συντήρηση εξοπλισμού για τα Νεκροτομεία των Γενικών Νοσοκομείων Λεμεσού, Λάρνακας και Πάφου με παρεμπόπτουσες οικοδομικές και ηλεκτρομηχανολογικές εργασίες*» προκηρύχθηκε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης δημοσίων συμβάσεων, από το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων («η Αναθέτουσα Αρχή»). Σ' αυτόν ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με το σύστημα των δύο φακέλων και κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή. Υποβλήθηκαν συνολικά τέσσερις προσφορές μεταξύ των οποίων και η προσφορά των Αιτητών.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε έκθεσή της την οποία υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων («Το Συμβούλιο Προσφορών») εισηγήθηκε το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών της Κοινοπραξίας Cybarco Ltd-AGF Trading & Engineering Ltd, της Telmen Ltd και των Αιτητών. Μετά την υιοθέτηση της εισήγησης της από το Συμβούλιο Προσφορών, η Επιτροπή Αξιολόγησης αξιολόγησε το οικονομικό μέρος των εν λόγω προσφορών και εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών και την κατακύρωση του διαγωνισμού στην κοινοπραξία Cybarco Ltd-AGF Trading &

Engineering Ltd («η επιτυχούσα») εφόσον η προσφορά της παρουσίαζε την χαμηλότερη τιμή.

Το Συμβούλιο Προσφορών μελετώντας την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, αποφάσισε να αποδεχθεί την εισήγηση της και με επιστολές ημερομηνίας 30.6.2014 γνωστοποίησε σε όλους τους οικονομικούς φορείς τα αποτελέσματα του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές αποκλείστηκαν από το διαγωνισμό επειδή η προσφορά τους δεν πληρούσε την απαίτηση του εδαφίου 9 του όρου 8.5 του Μέρους I του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα *«το ποσοστό του Συνόλου Ποσού Εργασιών Συντήρησης ήταν μικρότερο του 25% του Συνολικού Ποσού Προσφοράς όπως προέκυπτε από το Παράρτημα 12 του Μέρους II του Τόμου Α που υπέβαλαν με την προσφορά τους»*.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία, οι Αιτητές προέβαλαν λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που άπτονται τόσο της διαδικασίας που ακολουθήθηκε όσο και της απόφασης αποκλεισμού τους. Υποστήριξαν ότι η διαδικασία αξιολόγησης πάσχει επειδή όχι μόνο δεν υπάρχει πρακτικό συγκρότησης της Επιτροπής Αξιολόγησης σε σώμα, αλλά και επειδή το μέλος της Επιτροπής κ. Νικόλας Χαραλάμπους υπέγραψε την απαιτούμενη δήλωση ευσυνείδητης και αμερόληπτης εκτέλεσης καθηκόντων και αποκάλυψης τυχόν

συγγένειας («η δήλωση ευσυνειδησίας») πριν το διορισμό του. Ειδικότερα, ως προς το πρώτο, υποστήριξαν ότι κατά παράβαση των προβλεπόμενων στους Κανονισμούς 9 έως 12 των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικών) Κανονισμών του 2007 (ΚΔΠ 201/2007) («Οι Κανονισμοί») η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν συγκροτήθηκε σε σώμα επειδή δεν αναδείχθηκε το προεδρείο της.

Οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής επεσήμαναν ότι με βάση τον Κανονισμό 10 των Κανονισμών, η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν έχει πρόεδρο ή αντιπρόεδρο, αλλά ένα από τα μέλη της εκτελεί χρέη συντονιστή, πράγμα που έγινε και στην παρούσα περίπτωση εφόσον ο κ. Γιώργος Παναγή ορίστηκε ως Συντονιστής της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Αναφορικά με την προγενέστερη του διορισμού του κ. Ν. Χαραλάμπους υπογραφή της δήλωσης ευσυνειδησίας, η Αναθέτουσα Αρχή καίτοι δέχθηκε ότι το εν λόγω μέλος υπέγραψε πριν τον διορισμό του δύο φορές την δήλωση, υποστήριξε ότι ο Κανονισμός 21(1) των Κανονισμών, το μόνο που προνοεί είναι τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης να υπογράψουν την εν λόγω δήλωση πριν την ανάληψη των καθηκόντων τους. Στην παρούσα περίπτωση, ανέφερε, με την υπογραφή της δήλωσης πριν την ανάληψη των καθηκόντων των μελών της Επιτροπής

Αξιολόγησης και την απουσία καθορισμένης προθεσμίας για την υπογραφή της, δεν τίθεται θέμα παραβίασης του Κανονισμού 21 των Κανονισμών.

Οι πιο πάνω ισχυρισμοί των Αιτητών δεν ευσταθούν. Είναι σαφές από τον Κανονισμό 10<sup>1</sup> των Κανονισμών ότι με τη σύσταση της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν απαιτείται όπως καθοριστεί Πρόεδρος. Ότι απαιτείται είναι ένα από τα μέλη της για σκοπούς οργάνωσης των εργασιών της να εκτελεί χρέη συντονιστή, πράγμα που έγινε στην παρούσα περίπτωση.

Σ' ότι αφορά την υπογραφή της δήλωσης ευσυνειδησίας από το μέλος κ. Ν. Χαραλάμπους πριν το διορισμό του παρατηρούμε τα εξής.

Σύμφωνα με τον Κανονισμό 21 των Κανονισμών η δήλωση ευσυνειδησίας θα πρέπει να υπογραφεί πριν από την ανάληψη των καθηκόντων των μελών της Επιτροπής. Της ανάληψης όμως των καθηκόντων εξυπακούεται ο διορισμός προσώπου. Συνεπώς η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η δήλωση έγινε σύμφωνα με τον σχετικό κανονισμό επειδή έγινε πριν την ανάληψη των καθηκόντων του μέλους κ. Ν. Χαραλάμπους δεν ευσταθεί. Όμως υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης και συγκεκριμένα στην απουσία ισχυρισμού για απουσία διορισμού του εν λόγω μέλους και ισχυρισμού ή άλλων στοιχείων ότι το

---

<sup>1</sup> 10. Τα μέλη κάθε Επιτροπής Αξιολόγησης είναι κρατικοί υπάλληλοι που κατέχουν την τεχνική ή/και επαγγελματική κατάρτιση επί του εργαζόμενου θέματος. Ένα, εκ των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης, εκτελεί χρέη συντονιστή για σκοπούς οργάνωσης των εργασιών της Επιτροπής:

Νοείται ότι, όπου τούτο κρίνεται σκόπιμο, ως μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης μπορούν να διορίζονται και υπάλληλοι που δεν υπάγονται στην αναθέτουσα αρχή, νοουμένου ότι η διευθέτηση αυτή γίνεται κατόπιν συνεννόησης με τον προϊστάμενο της υπηρεσίας από την οποία προέρχονται.

συγκεκριμένο μέλος παραβίασε τη δήλωση ευσυνειδησίας την οποία υπέγραψε, προφανώς στη βάση προφορικής πληροφόρησης, κρίνουμε ότι η νομιμότητα της λειτουργίας της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν επηρεάζεται.

Οι Αιτητές υποστήριξαν επίσης ότι η διαδικασία ανοίγματος των προσφορών ήταν παράνομη αφού κατά παράβαση του Κανονισμού 31(2)(α) των Κανονισμών κατά το άνοιγμα τους δεν ήταν παρόντες ο Πρόεδρος του Συμβουλίου ή ο αντιπρόσωπος του, ο Γραμματέας ή Αναπληρωτής Γραμματέας του Συμβουλίου και Εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής ή της Επιτροπής Αξιολόγησης στον οποίον παραδίδονται τα πρωτότυπα. Υπέδειξαν ότι από το πρακτικό ανοίγματος του κιβωτίου των προσφορών εκείνο που προκύπτει είναι ότι αυτές ανοίχθηκαν από τον Ανδρέα Παπαμιχαήλ και παρεδόθησαν στον Λειτουργό του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών Ροβέρτο Παπακυριακού. Περαιτέρω, οι Αιτητές ανέφεραν ότι δεν υπάρχει στο διοικητικό φάκελο επιστολή προς τον Γενικό Λογιστή της Δημοκρατίας για παρουσία ή εκπροσώπηση του στο άνοιγμα των προσφορών, όπως ρητά απαιτεί ο Κανονισμός 19 των Κανονισμών.

Ο πιο πάνω ισχυρισμός των Αιτητών επίσης δεν ευσταθεί. Όπως ορθά αναφέρθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή και βεβαιώνεται από τα ενώπιον μας τεθέντα η κα Άννα Πιτσιλλίδου και ο κος Ανδρέας Παπαμιχαήλ αποτελούν τα μέλη της Επιτροπής Ανοίγματος των Προσφορών και έχουν οριστεί ως τέτοια από

το Συμβούλιο Προσφορών. Σύμφωνα με τα πρακτικά της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 28.1.2013 η κα Άννα Πιτσιλλίδου ορίστηκε να ασκεί καθήκοντα γραμματέα, ενώ ο κος Ανδρέας Παπαμιχαήλ με απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 25.7.2013 διορίστηκε στην Επιτροπή για τη διαδικασία αποσφράγισης των Προσφορών σε αντικατάσταση της κας Έρας Παναγιωτίδου. Εφόσον λοιπόν κατά το άνοιγμα των προσφορών παρόντες ήταν τα μέλη της Επιτροπής Ανοίγματος των Προσφορών και ο εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής, οι διατάξεις του Κανονισμού 31(1) των Κανονισμών τηρήθηκαν. Όσον αφορά την απουσία του Γενικού Λογιστή ή εκπροσώπου του σημειώνουμε ότι ενώπιον μας τέθηκαν οι προσκλήσεις που στάληκαν ως και η εγκύκλιος ημερομηνίας 27.2.2004 σύμφωνα με την οποία ο προϊστάμενος του λογιστηρίου της Αναθέτουσας Αρχής είναι εκπρόσωπος του Γενικού Λογιστή, και δεν έχει γίνει εισήγηση ότι ο προϊστάμενος του Λογιστηρίου της Αναθέτουσας Αρχής δεν είχε κληθεί.

Περαιτέρω οι Αιτητές πρόβαλαν τον ισχυρισμό για παράνομη σύνθεση και λειτουργία του Συμβουλίου Προσφορών κατά τις συνεδρίες 19.6.2014 και 26.6.2014 στη βάση της απουσίας των μελών Αγάθης Χρίστου και Ελευθέριου Ελευθερίου αντίστοιχα. Από τα ενώπιον μας τεθέντα προκύπτει ότι και τα δύο αυτά μέλη κλήθηκαν εμπρόθεσμα και νομότυπα για να παραστούν στις συνεδρίες του Συμβουλίου Προσφορών έτσι ώστε δεν τίθεται θέμα παραβίασης του άρθρου 21(3) του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν. 158(I)/1999.

Οι προσκλήσεις οι οποίες απευθύνονται στον Πρόεδρο και τα μέλη του Συμβουλίου Προσφορών από τα ενώπιον μας τεθέντα προκύπτει ότι στάληκαν διά χειρός. Από το πρακτικό επίσης του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 26.6.2014 προκύπτει ότι η κα Αγάθη Χρίστου η οποία απουσίαζε από τη συνεδρία της 19.6.2014 ενημερώθηκε και συμφώνησε με όλα όσα έλαβαν χώρα στη συνεδρία που απουσίαζε. Συνεπώς δεν τίθεται θέμα παραβίασης του άρθρου 21 (3) του Ν. 158(Ι)/1999. Σε ότι αφορά την απουσία του κ. Ε. Ελευθερίου από τη συνεδρία της 26.6.2014 αυτή δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο τη λήψη απόφασης εφόσον υπήρχε απαρτία των μελών. Όπως αναφέρει ο Κανονισμός 8 των Κανονισμών υπάρχει απαρτία στο Συμβούλιο Προσφορών όταν παρίστανται τουλάχιστον τρία μέλη μεταξύ των οποίων και ο πρόεδρος του Συμβουλίου Προσφορών. Στην προκειμένη περίπτωση στη συνεδρίαση της 26.6.2014, υπήρχε απαρτία, εφόσον σε αυτή έλαβαν μέρος ο Πρόεδρος και τρία μέλη του Συμβουλίου Προσφορών.

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν περαιτέρω, ότι η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένα έκρινε ότι ο επιτυχών προσφοροδότης ικανοποιούσε τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τις τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού, επειδή ο τελευταίος υπέβαλε αντίγραφο και όχι πρωτότυπο «Υπόδειγμα Δήλωσης Δέσμευσης Μη Απόσυρσης Προσφοράς», το οποίο αντικατέστησε την «Εγγύηση Συμμετοχής», κατά παράβαση του όρου 8.4.1 του Μέρους Ι του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού.



Όπως ορθά υποδείχθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή οι Αιτητές εφόσον αποκλείστηκαν λόγω μη εκπλήρωσης ουσιωδών όρων του διαγωνισμού, δεν έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλλουν την κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα με αναφορά στην νομιμότητα του όρου βάσει του οποίου αποκλείστηκαν. Στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας θα εξεταστούν μόνο οι ισχυρισμοί των Αιτητών ότι πληρούσαν τον ουσιώδη όρο του διαγωνισμού για τον οποίο αποκλείστηκαν και δεν νομιμοποιούνται να προσβάλουν την κατακύρωση της προσφοράς στον επιτυχόντα προσφοροδότη.

Αναφορικά με τον αποκλεισμό τους οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών πάσχει επειδή είναι προϊόν πεπλανημένης ερμηνείας του εδαφίου 9 της παραγράφου 8.5 του Μέρους Ι του Τόμου Α των εγγράφων του Διαγωνισμού, στερείται αιτιολογίας και δέουσας έρευνας.

Ο επίδικος όρος έχει ως εξής:

*«Το Σύνολο Ποσού Εργασιών Συντήρησης πρέπει να είναι τουλάχιστο ίσο με το 25% του Συνολικού Ποσού Προσφοράς όπως προκύπτει στο Παράρτημα 12, Μέρος ΙΙ, Τόμος Α. Αν δεν τηρηθεί τότε συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς στο σύνολο της.»*

Οι Αιτητές, υποστήριξαν ότι απλός μαθηματικός υπολογισμός φανερώνει ότι η προσφορά τους πληρούσε την απαίτηση του πιο πάνω όρου. Το συνολικό ποσό της προσφοράς τους, υπέβαλαν, χωρίς σ' αυτό να περιλαμβάνεται το ποσό συντήρησης, ήταν €1.151.330, το δε συνολικό ποσό συντήρησης ήταν €287.845, δηλαδή ήταν πέραν του 25% του συνόλου της προσφοράς. Ο τρόπος που η

Αναθέτουσα Αρχή ερμήνευσε τον όρο για σκοπούς υπολογισμού του 25% για το συνολικό ποσό της συντήρησης είναι λανθασμένος. Έλαβε υπόψη της την συνολική τιμή της προσφοράς περιλαμβανομένου του ποσού εργασιών συντήρησης. Πρόσθεσαν δε, ότι είναι ξεκάθαρο και λογιστικά ορθό πως όταν εξετάζεται το ποσό μιας παραμέτρου (Ποσό Συντήρησης) σε σχέση με το σύνολο άλλης παραμέτρου (Συνολικό Ποσό Προσφοράς), να μην λογαριάζεται εκ νέου το Ποσό Συντήρησης για την κατάληξη στο Τελικό Ποσό Προσφοράς.

Διαζευκτικά, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι ο επίδικος όρος είναι αόριστος, ασαφής και αμφίσημος, εφόσον επιδέχεται τουλάχιστον δύο ερμηνειών ως προς την εφαρμογή του. Σε περίπτωση ασάφειας, ανέφεραν, ο όρος θα πρέπει να ερμηνεύεται προς όφελος του διοικούμενου και ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε τουλάχιστον να ζητήσει διευκρινίσεις από τους Αιτητές σε σχέση με το ζήτημα.

Η Αναθέτουσα Αρχή με αναφορά στο Παράρτημα 12 του Μέρους II των εγγράφων του διαγωνισμού, όπου καταγράφονται τα ακόλουθα:

*«Επισημαίνεται ότι το Σύνολο Ποσού Εργασιών Συντήρησης πρέπει να είναι τουλάχιστο ίσο με το 25% του Συνολικού Ποσού Προσφοράς (Εδάφιο 9, Παράγραφος 8.5, Μέρος I, Τόμος Α)»*,

ανέφερε ότι η ερμηνεία που εισηγούνται οι Αιτητές θα καταστρατηγεί τις πρόνοιες του Παραρτήματος 12. Όπως προκύπτει από το ίδιο το Παράρτημα, το σύνολο του ποσού της προσφοράς, είναι το άθροισμα του συνόλου προσφοράς για τα

νεκροτομεία Λεμεσού, Λάρνακας και Πάφου, μαζί με το σύνολο του ποσού των εργασιών συντήρησης.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό για ασάφεια του όρου, η Αναθέτουσα Αρχή επεσήμανε ότι αν οι Αιτητές διαφωνούσαν με την διατύπωση οποιουδήποτε όρου, μπορούσαν στο στάδιο της υποβολής ερωτήσεων ή εισηγήσεων ή σχολίων επί των όρων του διαγωνισμού, να το θέσουν, όπως προβλέπεται στον όρο 4.2 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Εφόσον, υπέβαλαν, δεν το έπραξαν και υπέβαλαν την προσφορά τους χωρίς διαμαρτυρία δεν νομιμοποιούνται στο στάδιο αυτό να αμφισβητούν όρους του διαγωνισμού. Εν πάση περιπτώσει, ανέφερε η Αναθέτουσα Αρχή, ο συγκεκριμένος όρος του διαγωνισμού είναι σαφής και αυτό επιβεβαιώνεται από το γεγονός ότι οι υπόλοιποι δύο οικονομικοί φορείς συμμορφώθηκαν πλήρως με τα όσα διαλαμβάνει.

Ως προς τον διαζευκτικό ισχυρισμό των Αιτητών, συμφωνούμε με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι σε αυτό το στάδιο δεν νομιμοποιούνται να αμφισβητούν τους όρους του διαγωνισμού. Αποτελεί πάγια νομολογιακή αρχή ότι από τη στιγμή που οι Αιτητές αποδέχονται ανεπιφύλακτα συγκεκριμένο όρο ενός διαγωνισμού δεν νομιμοποιούνται εκ των υστέρων να αμφισβητούν την νομιμότητα του (*Ηλία κ.ά. ν. Δημοκρατίας (1999) 3 Α.Α.Δ. 884*). Ούτε ο ισχυρισμός τους για παράλειψη δέουσας έρευνας από την Αναθέτουσα Αρχή ευσταθεί. Δεν προέκυπτε ζήτημα που έχριζε διευκρίνισης. Τα ποσά στην οικονομική προσφορά τους ήταν καταγεγραμμένα και δεν θα μπορούσαν να διαφοροποιηθούν εκ των υστέρων.

Σε σχέση με τον κύριο ισχυρισμό των Αιτητών για πεπλανημένη ερμηνεία του επίδικου όρου, παρατηρούμε τα ακόλουθα:

Ο επίδικος όρος 8.5(9) του Μέρους 1, Τόμος Α των εγγράφων του διαγωνισμού προβλέπει ότι:

*«Το σύνολο Ποσού Εργασιών Συντήρησης πρέπει να είναι τουλάχιστο ίσο με το 25% του Συνολικού Ποσού Προσφοράς όπως προκύπτει στο Παράρτημα 12, Μέρος II, Τόμος Α. Αν δεν τηρηθεί τότε συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς όπως προκύπτει το Παράρτημα 12, Μέρος II, Τόμος Α. Αν δεν τηρηθεί τότε συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς στο σύνολο της.»*

Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι2 με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» των εγγράφων του διαγωνισμού περιλαμβάνεται ο πιο κάτω πίνακας:

|    |   |   |
|----|---|---|
| 1. | Σύνολο ποσού προσφοράς για το νεκροτομείο Λεμεσού (μεταφέρεται από Παράρτημα 12.1)  | € |
| 2. | Σύνολο ποσού προσφοράς για το νεκροτομείο Λάρνακας (μεταφέρεται από Παράρτημα 12.2)   | € |
| 3. | Σύνολο ποσού προσφοράς για το νεκροτομείο Πάφου (μεταφέρεται από Παράρτημα 12.3)  | € |
| 4. | Σύνολο Ποσού Εργασιών Συντήρησης (μεταφέρεται από το Παράρτημα 12.4)  | € |
| 5. | Ασφάλειες:<br>Ασφάλεια Προϊόντων – Παράρτημα 1, άρθρο 14.1(α)<br>Ασφάλεια για βλάβες σε πρόσωπα και περιουσίες – Παράρτημα 1, άρθρο 14.1(β)<br>Ασφάλεια Ευθύνης Αναδόχου – Παράρτημα 1, άρθρο 14.1(γ) | € |
| 6. | ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ   | € |
|    | Φόρος Προστιθέμενης Αξίας 19% στο Ποσό Προσφοράς  | € |

Θεωρούμε ότι το λεκτικό του όρου 8.5(9) του Μέρους Ι του Τόμου Α και το λεκτικό του πίνακα στο Παράρτημα 12 δεν αφήνουν περιθώρια παρερμηνείας ή ασάφειας του όρου ως οι Αιτητές εισηγούνται. Το συνολικό ποσό προσφοράς,

όπως παρουσιάζεται στο πίνακα του Παραρτήματος 12, περιλαμβάνει και το σύνολο του ποσού εργασιών συντήρησης. Ο όρος 8.5(9) απαιτεί, με ποινή αποκλεισμού αν δεν τηρηθεί, ότι το σύνολο ποσού εργασιών συντήρησης να είναι τουλάχιστο ίσο με το 25% του συνολικού ποσού προσφοράς. Οι Αιτητές στην προσπάθεια τους να αποδείξουν ότι η ερμηνεία του όρου που έχει δοθεί από την Αναθέτουσα Αρχή είναι λανθασμένη αναφέρθηκαν στην δυσκολία υπολογισμού του συνόλου ποσού εργασιών συντήρησης σε σχέση με το συνολικό ποσό προσφοράς. Ότι με τον όρο ενδεχομένως να καλούνται οι οικονομικοί φορείς να προβούν σε υπολογισμό ποσών ακολουθώντας άλλη διαδικασία από την συνήθη, δεν αλλάζει το δεδομένο ότι η εξεύρεση του τρόπου υπολογισμού των ποσών αυτών βαραίνει αποκλειστικά τους οικονομικούς φορείς και σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύει ασάφεια ή αοριστία του όρου.

Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η προσφορά τους πληρούσε την απαίτηση του όρου του διαγωνισμού αφού το σύνολο ποσού εργασιών συντήρησης ήταν πέραν του 25% του συνόλου της προσφοράς γιατί σ' αυτό δεν πρέπει να περιλαμβάνεται το ποσό συντήρησης, αίρεται από το ίδιο το λεκτικό του όρου. Με βάση το Παράρτημα 12 της προσφοράς των Αιτητών το συνολικό ποσό προσφοράς ανερχόταν στα €1.439.176,00 και το σύνολο ποσού εργασιών συντήρησης στα €287.846,00. Απλή αριθμητική πράξη βεβαιώνει την ορθότητα του αποκλεισμού των Αιτητών αφού το ποσό της συντήρησης αντιστοιχεί με το ~20% του συνολικού ποσού της προσφοράς.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.